



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1233

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 28 decembrie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.341. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative	6–8
1.342. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 691 din 28 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României	8–11
1.343. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.344. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	2.897. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.829/2020 pentru aprobarea fluxului informațional utilizat în raportarea datelor referitoare la infecția cu virusul SARS-CoV-2	12
1.345. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 571 din 16 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă	4–5	129. — Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1/2015 privind instituirea Registrului național al participanților la piața angro de energie și aprobarea Procedurii de înregistrare a participanților la piața angro de energie	13–15
Decizia nr. 673 din 21 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile			

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.438/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2022, doamna Mirela Cernea, judecător la Tribunalul Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2021.

Nr. 1.341.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.431/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2022, doamna Carmen-Elena Mihălcioiu, judecător la Tribunalul Dâmbovița, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2021.

Nr. 1.342.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.333/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2022, doamna Marioara-Rodica Măgurean, judecător la Tribunalul Caraș-Severin, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2021.
Nr. 1.343.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.330/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2022, domnul Florentin Vlad, judecător la Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2021.
Nr. 1.344.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.336/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 ianuarie 2022, doamna Otilia Vișoiu, judecător la Judecătoria Câmpulung, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 decembrie 2021.
Nr. 1.345.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 571

din 16 septembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea 22 Decembrie 1989 Prod — S.R.L. din satul Bibești, județul Gorj, în Dosarul nr. 2.940/317/2017 al Judecătoria Târgu Cărbunești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.096D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere și jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale criticate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 221 din 9 aprilie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.940/317/2017, **Judecătoria Târgu Cărbunești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea 22 Decembrie 1989 Prod — S.R.L. din satul Bibești, județul Gorj, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispoziția legală criticată încalcă art. 71 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 referitor la faptul că persoana fizică ce are atât calitatea de administrator, cât și de asociat unic în cadrul unei societăți cu răspundere limitată poate mandata o altă persoană fizică ce nu este avocat sau consilier juridic pentru a reprezenta interesele unității comerciale doar dacă această facultate i s-a acordat în mod expres. Or, potrivit actului constitutiv (statut) al societății cu răspundere limitată, asociatul are acest drept în mod expres, putând delega orice persoană fizică ce nu are calitatea de avocat sau consilier juridic. Astfel, dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la apărare al persoanei juridice, care este obligată să încheie un contract de asistență juridică cu un avocat sau să angajeze o persoană în calitate de consilier juridic, împotriva reprezentantului de drept al societății. Prin angajarea unui avocat sau consilier juridic se intervine în decizia asociatului unic.

6. Apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale în măsura în care persoana juridică ce deține atât calitatea de administrator, cât și de asociat unic poate transmite dreptul de reprezentare unei persoane fizice care nu este avocat sau consilier juridic.

7. **Judecătoria Târgu Cărbunești** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.*”

12. Din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese faptul că autoarea acesteia invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 24 — *Dreptul la apărare*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare cu cele formulate în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 257 din 24 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 9 august 2018, paragrafele 13—15, sau prin Decizia nr. 246 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 26 iulie 2017, paragrafele 18—20, Curtea a constatat că textul de lege criticat are în vedere ipoteza reprezentării convenționale a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată, indiferent de etapa procesuală, în primă instanță sau în soluționarea unei căi de atac, aceasta realizându-se numai prin consilier juridic

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea 22 Decembrie 1989 Prod — S.R.L. din satul Bibești, județul Gorj, în Dosarul nr. 2.940/317/2017 al Judecătoria Târgu Cărbunești și constată că dispozițiile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Târgu Cărbunești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

sau avocat. Ca regulă generală, legea le recunoaște persoanelor fizice sau juridice care au calitatea de părți într-un proces posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale și de a îndeplini actele procedurale fie în mod direct, personal, fie prin intermediul unui reprezentant. În unele cazuri, reprezentarea este obligatorie, fiind de natură legală. Astfel, persoanele fizice lipsite de capacitate de exercițiu vor fi întotdeauna reprezentate în instanță, după caz, de către părinți sau tutori. În ceea ce privește persoanele juridice, reprezentarea legală este necesară în considerarea naturii specifice a acestor subiecte de drept, caracterizate printr-o imposibilitate obiectivă de a participa în mod direct și nemijlocit la raporturile sociale. De aceea, art. 209 din Codul civil stabilește regula potrivit căreia persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, adică prin persoanele fizice sau juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice. În același sens sunt și dispozițiile considerate de autorul excepției a fi încălcate prin art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv cele ale art. 71 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, potrivit căroră „*Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres*”.

14. Așadar, alături de această reprezentare legală, persoanele juridice pot beneficia și de o reprezentare convențională, care, așa cum precizează textul de lege criticat și în cauza de față, se poate realiza în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat. Faptul că legiuitorul a redus posibilitatea reprezentării convenționale a persoanelor juridice în fața instanțelor doar la avocat sau consilier juridic nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție, de vreme ce reprezentarea convențională este o simplă facultate, persoanele juridice păstrându-și permanent posibilitatea de a sta în justiție prin reprezentantul legal. Prin urmare, în măsura în care nu pot îndeplini exigențele impuse de prevederile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice au posibilitatea de a introduce acțiuni și de a formula cereri, de a ridica excepții și a propune probe, precum și de a efectua orice alt act procesual prin reprezentantul legal. Ca atare, nu se pune problema încălcării dreptului de acces liber la justiție sau a dreptului la apărare.

15. Cele statuate de Curtea Constituțională prin deciziile citate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 673

din 21 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Corina Maria Terzi, Anca Pascu și Terzi Bogdan, moștenitori ai defunctului Radu Lucian Terzi, în Dosarul nr. 3.905/90/2014 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 463D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că nu poate fi reținută critica prin raportare la art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece legea nu are efect asupra raporturilor juridice finalizate în temeiul legislației anterioare, iar în speță autorii excepției de neconstituționalitate dețin un act administrativ pe care l-au contestat în fața instanței și cu privire la care se judecă în prezent. Apreciază că nici critica prin raportare la prevederile art. 16 din Legea fundamentală nu este întemeiată, întrucât situația juridică a persoanelor aflate încă în procedura stabilirii despăgubirilor nu este aceeași cu cea a persoanelor pentru care procedura s-a finalizat. Consideră că nu se încalcă nici dispozițiile art. 44 din Constituție, arătând, în acest sens, că

reglementarea modului de stabilire și de acordare a despăgubirilor ține de opțiunea legiuitorului, conform art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.905/90/2014, **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative**, excepție ridicată de Corina Maria Terzi, Anca Pascu și Terzi Bogdan, moștenitori ai defunctului Radu Lucian Terzi, într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unui act administrativ fiscal, în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată că stabilirea despăgubirilor care li se cuvin în temeiul Legii nr. 290/2003, potrivit criteriilor și valorilor stabilite la art. 5 din Legea nr. 164/2014 și în anexele nr. 1 și 2 la lege, încalcă principiile neretroactivității legii civile și egalității în fața legii, în condițiile în care aceștia dețin o hotărâre de stabilire a despăgubirilor emisă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 164/2014, iar alte persoane aflate în aceeași situație au obținut deja și plata acestora. De asemenea, susțin că le este încălcat și dreptul de proprietate, deoarece dețin deja un titlu executoriu, iar faptul că au contestat cuantumul creanței stabilite prin acesta nu afectează existența dreptului.

6. **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, fiind la latitudinea legiuitorului să stabilească criterii și condiții pentru acordarea de despăgubiri de natura celor prevăzute de Legea nr. 290/2003, precum și să modifice astfel de criterii și condiții, câtă vreme nu se aduce atingere unor drepturi definitiv stabilite și principiului securității juridice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor din Legea fundamentală invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014. Prevederile legale criticate au următorul conținut: „(1) *Valoarea bunurilor imobile pentru care se acordă despăgubiri potrivit Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește de comisiile județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la valorile și limitele prevăzute în anexa nr. 1.*

(2) *Pentru trei dintre recoltele neculese în anul părăsirii proprietăților în teritoriile prevăzute în Legea nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, la alegerea foștilor proprietari sau a moștenitorilor acestora, se acordă despăgubiri al căror quantum se stabilește de către comisiile județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la valorile prevăzute în anexa nr. 2.”*

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității, art. 16 alin. (1) privind egalitatea, art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate privată și art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin numeroase decizii, a statuat că, recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, dispozițiile Legii nr. 164/2014 nu încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), care consacră principiul neretroactivității legii civile. În acord cu jurisprudența sa constantă, instanța de contencios constituțional a reținut că o lege nu este retroactivă

atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi. Or, analizând expunerea de motive a Legii nr. 164/2014, Curtea a observat că legiuitorul, având în vedere că reglementările anterioare s-au dovedit ineficiente și nu au permis o reală verificare a existenței drepturilor pentru care se solicitau despăgubiri, a considerat necesar ca noul act normativ să stabilească o serie de măsuri care să acopere toate situațiile regăsite în cererile nesoluționate. Prin urmare, Legea nr. 164/2014 nu face altceva decât să refuze supraviețuirea anumitor dispoziții din vechea reglementare (Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003) cu privire la modalitatea de despăgubire a persoanelor îndreptățite și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei de aplicare. Ca atare, dispozițiile de lege criticate reprezintă opțiunea legiuitorului, prin care acesta nu refuză plata despăgubirilor stabilite conform Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, ci doar stabilește anumite măsuri pentru finalizarea procesului de despăgubire (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 298 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 29 iunie 2016, paragraful 19).

14. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea a subliniat că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor interese, ca defavorabile nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective. Raportat la situația de față, inegalitatea de tratament juridic prin comparație cu acele persoane care au beneficiat de plata despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum*.

15. De asemenea, Curtea a constatat că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația anterioară ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului actual, în considerarea prevederilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Totodată, prevederile art. 1 cuprinse în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reglementând dreptul persoanelor fizice și juridice la respectarea bunurilor, lasă în competența statelor semnatare ale Convenției adoptarea măsurilor legislative concrete și a procedurii de urmat, necesare în vederea acordării de despăgubiri. În acest sens, Curtea a observat că, prin prevederile de lege criticate, statul nu contestă existența unui bun în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate și nu refuză punerea în aplicare a acestora (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 173 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 17 mai 2016, Decizia nr. 248 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 30 august 2016, Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, sau Decizia nr. 135 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 17 iunie 2021).

16. Neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția pronunțată prin deciziile citate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Corina Maria Terzi, Anca Pascu și Terzi Bogdan, moștenitori ai defunctului Radu Lucian Terzi, în Dosarul nr. 3.905/90/2014 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 691

din 28 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 teza finală din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de Petruș Țăpurică și Florentina Mirela Țăpurică în Dosarul nr. 14.403/212/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.746D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de Valentin Stan (fost Nedelcu) și Dan Miron în Dosarul nr. 392/110/2018/a14 al Tribunalului Bacău — Secția penală. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.206D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006

privind Codul vamal al României, excepție ridicată de Costel Mezeniuc și Niculai Maximiuc în Dosarul nr. 440/110/2016/a25 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.746D/2019 și nr. 2.206D/2019 la Dosarul nr. 4D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței instanței de control constituțional în materie. Referitor la infracțiunea de contrabandă, legiuitorul a considerat necesară sancționarea fermă și, întrucât Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală, apreciază că motivele de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 12 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 14.403/212/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 teza finală din**

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României. Excepția a fost ridicată de Petruș Țăpurică și Florentina Mirela Țăpurică cu ocazia soluționării apelurilor declarate, printre alții, și de autorii excepției împotriva Sentinței penale nr. 1.045 din 13 septembrie 2018, pronunțată de Judecătoria Constanța în Dosarul nr. 14.403/212/2018. Autorii excepției de neconstituționalitate au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

8. Prin Încheierea din 31 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 392/110/2018/a14, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.** Excepția a fost ridicată de Valentin Stan (fost Nedelcu) și Dan Miron într-o cauză penală.

9. Prin Încheierea din 3 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 440/110/2016/a25, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.** Excepția a fost ridicată de Costel Mezeniuc și Niculai Maximiuc într-o cauză penală.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia din Dosarul Curții nr. 4D/2019 susțin, în esență, că, în condițiile în care art. 77 lit. a) din Codul penal — norma generală în materie — reglementează circumstanța agravantă a săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună, cu consecința majorării pedepsei aplicate, norma criticată prevede — pentru aceeași agravantă determinată de numărul de participanți — două pedepse, mai exact majorarea pedepsei de două ori, contrar prevederilor art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, formulează critici și din perspectiva lipsei de corelare cu dispozițiile noului Cod penal, în condițiile în care la adoptarea noii legi penale s-a avut în vedere inclusiv evitarea suprapunerilor între diferitele incriminări din partea specială și textele părții generale.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia din dosarele Curții nr. 1.746D/2019 și nr. 2.206D/2019 susțin, în esență, că între inculpații cercetați pentru infracțiuni mai grave (de pildă, trafic de droguri) și inculpații cercetați pentru infracțiuni cu pericol social mai redus decât cea menționată, mai exact cercetați pentru contrabandă cu țigări în forma calificată, se creează o inechitate din perspectiva regimului sancționator. Susțin că este necesar ca pedeapsa să fie proporțională, raportat la realitatea socială, iar norma de incriminare să aibă un caracter echitabil față de valoarea socială protejată și față de modul în care sunt reglementate modalitățile de săvârșire.

12. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie,** exprimându-și opinia în Dosarul Curții nr. 4D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că, prin modalitatea de reglementare a prevederilor art. 274 teza finală din Legea nr. 86/2006, pentru aceeași agravantă determinată de numărul de participanți se prevăd două pedepse, respectiv majorarea pedepsei de două ori, atât timp cât se reține doar dispoziția specială care reglementează agravanta săvârșirii faptei de două sau mai multe persoane împreună, prevăzută de art. 274 din Legea nr. 86/2006, fără a se reține dispoziția generală prevăzută de art. 77 lit. a) din Codul penal. În consecință, apreciază că dispozițiile art. 274 teza finală din Legea nr. 86/2006 nu încalcă prevederile art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție, cu referire la art. 11 și 20 din Constituție.

13. **Tribunalul Bacău — Secția penală** nu formulează o opinie cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată în Dosarul Curții nr. 1.746D/2019.

14. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie,** formulând opinia sa în Dosarul Curții nr. 2.206D/2019, apreciază că sintagma „*de două sau mai multe persoane*” din cuprinsul art. 274 din Legea nr. 86/2006, ce constituie o formă agravată a infracțiunii de contrabandă calificată, este neconstituțională, întrucât prin instituirea unui regim sancționator sever încalcă principiul proporționalității pedepsei în raport cu infracțiunea comisă (care în concret poate prezenta un grad redus de pericol social), dar și egalitatea cetățenilor în fața legii, din perspectiva faptului că autorii unor infracțiuni mult mai grave sunt sancționați cu pedepse mult mai blânde. Privitor la susținerile inculpaților potrivit cărora s-ar încălca și dreptul la un proces echitabil, reține că, în mod constant, Curtea Constituțională a statuat că acest drept este încălcat doar în situația în care nu sunt respectate norme procesuale penale, și nu norme de drept substanțial. În speță, criticile de neconstituționalitate vizează o normă de drept substanțial penal, așa încât apreciază că nu se poate afirma că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare din dosarele Curții nr. 1.746D/2019 și nr. 2.206D/2019, dispozițiile art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, iar, potrivit încheierii de sesizare din Dosarul Curții nr. 4D/2019, dispozițiile art. 274 teza finală din același act normativ. Față de motivele de neconstituționalitate formulate de autori, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu următorul conținut: „*Faptele prevăzute la art. 270—273, săvârșite de una sau mai multe persoane înarmate ori de două sau mai multe persoane împreună, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.*”

19. Autorii excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții nr. 4D/2019 invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, cât și prevederile art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

20. În dosarele Curții nr. 1.746D/2019 și nr. 2.206D/2019, autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a

supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 23 alin. (12), potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, invocă prevederile art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, cât privește critica referitoare la limitele de pedeapsă reglementate de norma criticată, din perspectiva lipsei de proporționalitate cu fapta incriminată, care se încadrează în categoria formei agravate a infracțiunilor prevăzute la art. 270—273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Curtea observă că, prin Decizia nr. 113 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 14 mai 2020, paragraful 35, a constatat că cele reținute în ceea ce privește reglementarea regimului sancționator al faptelor prevăzute de art. 270 alin. (3) sunt valabile *mutatis mutandis* și cu privire la critica având ca obiect dispozițiile art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006.

22. Astfel, în considerentele deciziei precitate, Curtea a observat că, stabilind o pedeapsă corespunzătoare incriminării din alin. (1) al art. 270 din Codul vamal, legiuitorul a atribuit faptei reglementate de alin. (3) al aceluiași articol același pericol social generic, deși această din urmă infracțiune este doar „asimilată”, derivată, corelativă. Așa fiind, în ipoteza infracțiunii de contrabandă, în forma asimilată, legiuitorul a apreciat că este necesară o sancționare fermă a acesteia, având în vedere actualitatea aspectelor reținute în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 23 iunie 2010.

23. Curtea a constatat că obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 este reprezentat de bunurile sau de mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia. De asemenea, Curtea a apreciat că urmarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 constă într-o stare de pericol pentru regimul vamal legal și pentru încrederea în mărfurile ce sunt introduse în circuitul comercial, infracțiunea asimilată în discuție fiind o infracțiune de pericol, și nu de rezultat. De esența infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. (3) din Codul vamal al României este împrejurarea că făptuitorul a știut că bunurile/mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal au fost introduse în țară sau sunt menite a fi scoase din țară în mod ilegal, prin ocolirea, evitarea controlului vamal, adică a cunoscut că bunurile/mărfurile provin din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, indiferent dacă, în raport cu autorul acestei fapte prevăzute de legea penală, aceasta are sau nu caracter penal.

24. Totodată, distinct de cele expuse anterior, Curtea a reținut, în considerentele Deciziei nr. 882 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 15 aprilie 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, că dispozițiile art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate, în acord cu jurisprudența sa constantă, că stabilirea limitelor de pedeapsă intră în atribuțiile organului legiuitor, reprezentând opțiunea acestuia, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. În acest sens, prin Decizia nr. 828 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 124 din 17 februarie 2016, Curtea a constatat că, în ipoteza infracțiunii de contrabandă, în forma asimilată, legiuitorul a apreciat că este necesară o sancționare fermă a acesteia, având în vedere actualitatea aspectelor reținute în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, respectiv asigurarea unei mai bune monitorizări a operatorilor economici care desfășoară operațiuni cu produse accizabile, respectiv produse energetice, alcool și băuturi alcoolice și tutun prelucrat, accelerarea încasării accizelor la bugetul de stat și a diminuării evaziunii fiscale în domeniu, întărirea supravegherii și controlului vamal al activității de introducere și comercializare a mărfurilor în regim duty-free și instituirea unor pârgii care să conducă la creșterea gradului de colectare a veniturilor bugetare. Astfel, prin adoptarea și menținerea în fondul activ a acestor norme, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere prevederile de lege criticate având natura unei norme de incriminare speciale care creează un regim sancționator specific.

25. În continuare, Curtea a constatat că nu poate sancționa o eventuală lipsă de corelare între tratamentul sancționator al anumitor infracțiuni și optica legiuitorului reflectată în ansamblul tratamentului sancționator reglementat de Codul penal și de Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Astfel, menținerea anumitor limite de pedeapsă în cazul unor infracțiuni și după intrarea în vigoare a noului Cod penal reprezintă opțiunea legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Prin adoptarea și menținerea acestor norme în fondul activ, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere, prevederile de lege criticate având natura unei norme de incriminare speciale care creează un regim sancționator specific (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 159 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 20 iulie 2020).

26. În ceea ce privește susținerea încălcării dispozițiilor art. 16 din Constituție, în sensul că există numeroase infracțiuni de gravitate indiscutabil mai mare pentru care legea prevede pedepse mai blânde, Curtea a apreciat că nici aceasta nu poate fi reținută. Astfel, Constituția nu stabilește mijloacele juridice prin care trebuie realizată ocrotirea valorilor sociale, acestea fiind lăsate la aprecierea legiuitorului, având în vedere că politica penală a statului poate avea diverse imperative și priorități în diferite perioade de timp, determinate de frecvența, gravitatea și consecințele faptelor antisociale. În raport cu acestea, legiuitorul alege mijloacele juridice prin care urmărește protecția diferitelor categorii de relații sociale, ceea ce înseamnă că, în funcție de gradul de pericol social, poate considera că anumite fapte trebuie incriminate și combătute prin aplicarea de sancțiuni de drept penal, iar altele nu, fără a se aduce însă vreo atingere principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Constituție (în acest sens, Decizia nr. 783 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 24 aprilie 2017).

27. Curtea, prin numeroase decizii, de exemplu, Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, a statuat, în esență, că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În virtutea acestei prevederi constituționale, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura

juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de anumite elemente incidente este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Totodată, prin Decizia nr. 682 din 30 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 971 din 21 octombrie 2020, Curtea a constatat că persoanele care au săvârșit infracțiuni diferite se află în situații juridice diferite, ceea ce permite și instituirea unui tratament juridic diferențiat, conform opțiunii libere a legiuitorului, fără a se putea reține instituirea unor privilegii sau a unor discriminări.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Totodată, Curtea constată că motivele de neconstituționalitate formulate în Dosarul nr. 4D/2019, potrivit cărora agravanta determinată de numărul de participanți, reglementată în cuprinsul normei criticate („*de două sau mai multe persoane împreună*”), intră în coliziune cu dispozițiile art. 77 lit. a) din Codul penal — norma generală în materie, care reglementează circumstanța agravantă a săvârșirii faptei „*de trei sau mai multe persoane împreună*”, cu consecința majorării pedepsei aplicate, sunt neîntemeiate. În acest sens, Curtea observă că, prin Decizia nr. 81 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 10 mai 2021, a reținut că sintagma „*de către două sau mai multe persoane împreună*” din cuprinsul prevederilor art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 este similară ca formulare sintagmei „*de trei sau mai multe persoane împreună*”, folosită de legiuitor cu privire la reglementarea circumstanței agravante prevăzute de dispozițiile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare și de art. 75 alin. 1 lit. a) din Codul penal din 1969, concluzie susținută de doctrina și practica judiciară dezvoltate în

interpretarea acestei din urmă sintagme. În aceeași decizie, precizată, Curtea a observat că împrejurarea referitoare la numărul de făptuitori prevăzut de dispozițiile art. 274 din Legea nr. 86/2006 constituie un element circumstanțial de agravare a infracțiunii asimilate celei de contrabandă, care se întemeiază pe realitatea că săvârșirea faptei de către două sau mai multe persoane împreună imprimă acestuia o gravitate socială sporită, întrucât conlucrarea a două sau a mai multor persoane contribuie la întărirea hotărârii acestora de a o săvârși, mărește forța de acțiune a făptuitorilor, le dă mai multă îndrăzneală și creează condiții care să îngreuneze descoperirea infracțiunii ori a făptuitorilor. Pentru a se reține respectivul element circumstanțial de agravare a infracțiunii asimilate celei de contrabandă, este necesar ca două sau mai multe persoane să săvârșească fapta împreună, ceea ce înseamnă că toate aceste persoane contribuie efectiv și concomitent la comiterea ei, indiferent de calitatea participanților (paragrafele 17 și 18).

30. Curtea reține, totodată, că, dacă două sau mai multe persoane comit împreună în mod ocazional o infracțiune asimilată contrabandei, acestea din urmă răspund pentru forma calificată a infracțiunii asimilate contrabandei, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 270 alin. (3) raportat la prevederile art. 274 din Legea nr. 86/2006, fără a se reține dispoziția generală prevăzută de art. 77 lit. a) din Codul penal. În același sens este și doctrina potrivit căreia nu operează prevederile art. 77 lit. a) din Codul penal dacă aceeași agravantă apare în conținutul circumstanțial al infracțiunii și, prin urmare, nu s-ar putea face aplicarea concomitentă a dispozițiilor anterior menționate și a prevederilor din conținutul agravat al diferitelor infracțiuni. Astfel, Curtea constată că susținerile autorilor excepției, potrivit cărora norma criticată determină încălcarea dispozițiilor art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori, sunt neîntemeiate.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petruș Țăpurică și Florentina Mirela Țăpurică în Dosarul nr. 14.403/212/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, de Valentin Stan (fost Nedelcu) și Dan Miron în Dosarul nr. 392/110/2018/a14 al Tribunalului Bacău — Secția penală, respectiv de Costel Mezeniuc și Niculai Maximiuc în Dosarul nr. 440/110/2016/a25 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, Tribunalului Bacău — Secția penală și Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.829/2020 pentru aprobarea fluxului informațional utilizat în raportarea datelor referitoare la infecția cu virusul SARS-CoV-2

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 2.812/2021 al Direcției generale de asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile:

— art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 180/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, aprobată prin Legea nr. 126/2021;

— art. 25 alin. (2) teza I, art. 27 alin. (5) și ale art. 78 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2021 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de COVID-19 (certificatul digital al UE privind COVID) pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.829/2020 pentru aprobarea fluxului informațional utilizat în raportarea datelor referitoare la infecția cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 997 din 28 octombrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 13¹, cu următorul cuprins:

„Art. 13¹. — (1) Aplicația informatică «Corona-forms» afișează pentru fiecare persoană vaccinată împotriva COVID-19, la interogare, tipul și data efectuării fiecărei doze de vaccin împotriva COVID-19.

(2) Datele prevăzute la alin. (1) sunt interogate prin intermediul aplicației «Corona-forms», în Registrul electronic național de vaccinări.”

2. După articolul 14 se introduce un nou articol, articolul 14¹, cu următorul cuprins:

„Art. 14¹. — (1) Furnizorii de servicii de sănătate care realizează testarea prin utilizarea testelor antigenice rapide au obligația introducerii rezultatelor testelor în aplicația informatică «Corona-forms».

(2) În vederea eliberării certificatului digital al UE privind COVID, furnizorii de servicii de sănătate care testează prin utilizarea testelor antigenice rapide sunt obligați să folosească teste prevăzute în «Lista comună a testelor rapide de antigen COVID-19» stabilită de Comitetul de securitate sanitară al Comisiei Europene, publicată pe pagina web <http://www.ms.ro/certificat-digital-covid-19/> a Ministerului Sănătății și actualizată în permanență, în urma comunicărilor Comitetului de securitate sanitară al Comisiei Europene.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1/2015 privind instituirea Registrului național al participanților la piața angro de energie și aprobarea Procedurii de înregistrare a participanților la piața angro de energie

Având în vedere prevederile art. 2 și 99 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 9 din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind integritatea și transparența pieței angro de energie, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1.348/2014 al Comisiei din 17 decembrie 2014 privind raportarea de date, pentru punerea în aplicare a articolului 8 alineatele (2) și (6) din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind integritatea și transparența pieței angro de energie și ale Deciziei Agenției pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei nr. 01/2012 cu privire la formatul de înregistrare în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1/2015 privind instituirea Registrului național al participanților la piața angro de energie și aprobarea Procedurii de înregistrare a participanților la piața angro de energie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 80 din 30 ianuarie 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Participanții la piața angro de energie din România au obligația să se înregistreze în Registrul național al participanților la piața angro de energie instituit la ANRE, conform procedurii prevăzute în anexă, sau să transmită pe adresa de e-mail REMIT@anre.ro confirmarea înregistrării în Registrul european centralizat al participanților la piața de energie anterior efectuării unei tranzacții pe piața angro de energie din România care trebuie raportată Agenției pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei în conformitate cu prevederile art. 8 din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind integritatea și transparența pieței angro de energie.”

2. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Participanții la piața angro de energie înregistrați în Registrul național al participanților la piața angro de energie instituit la ANRE au obligația de a informa ANRE asupra oricăror modificări survenite în datele de înregistrare în maximum 10 zile lucrătoare de la apariția situației respective.”

3. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Entitățile organizatorice din cadrul ANRE și participanții la piața angro de energie duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin și asigură confidențialitatea, integritatea și protecția informațiilor.”

4. Anexa se modifică și se completează după cum urmează:

a) Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Abrevierile utilizate în cuprinsul prezentei proceduri au următoarele semnificații:

a) ANRE — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

b) ACER — Agenția pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei;

c) CEREMP — Registrul european centralizat al participanților la piața de energie/Centralised European Registry for Energy Market Participants.

d) REMIT — Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind integritatea și transparența pieței angro de energie.”

b) La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Informațiile din Registrul național al participanților la piața angro de energie sunt transmise către CEREMP, care asociază un cod de identificare unic (codul ACER) fiecărui participant la piață.”

c) La articolul 6, litera c) se abrogă.

d) Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Cererea de înregistrare și declarația pe propria răspundere prevăzute la art. 6 lit. a) sunt transmise la adresa REMIT@anre.ro. Formularul de înregistrare, în format Excel, este completat cu datele de înregistrare și încărcat în portalul de date al ANRE.”

e) După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 9¹, cu următorul cuprins:

„Art. 9¹. — Formularul de înregistrare se descarcă din portalul de date al ANRE pe baza elementelor de autentificare proprii fiecărui participant la piață (cont și parolă de acces în portalul de date al ANRE). Formularul de înregistrare este conform celui prevăzut în Decizia ACER nr. 01/2012 cu privire la formatul de înregistrare în conformitate cu articolul 9 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011. Formularul de înregistrare conține 5 secțiuni:

a) secțiunea 1 — informații privind participantul la piața angro de energie;

b) secțiunea 2 — informații privind persoana fizică cu rol în management, ca responsabil cu decizia de tranzacționare, responsabil cu decizia operațională sau pentru persoana desemnată cu comunicarea;

c) secțiunea 3 — informații privind beneficiarul final;

d) secțiunea 4 — informații privind structura corporativă;

e) secțiunea 5 — informații privind părțile delegate pentru a raporta în numele participantului la piața angro de energie.”

f) Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Contul și parola de acces la portalul de date al ANRE pentru solicitantul care la data transmiterii cererii de înregistrare nu deține aceste informații sunt asigurate de ANRE, pe baza unei solicitări în cadrul cererii de înregistrare.”

g) La articolul 11, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În cazul în care solicitantul nu transmite ANRE informațiile cerute în condițiile alin. (2), ANRE îl notifică electronic pe acesta că documentația este incompletă și cererea de înregistrare este clasată.

(4) În termen de zece zile lucrătoare de la data la care documentația este completă, ANRE transmite către ACER formularul de înregistrare în vederea înregistrării solicitantului în CEREMP și notifică electronic solicitantul asupra înregistrării în Registrul național al participanților la piața angro de energie.”

h) Articolele 12—16 se abrogă.

i) Titlul secțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 2-a

Actualizarea/modificarea datelor de înregistrare și anularea înregistrării participanților la piață”

j) Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) În vederea actualizării și/sau modificării informațiilor înregistrate în Registrul național al participanților la piața angro de energie, solicitantul încarcă în portalul de date al ANRE formularul de înregistrare cu datele actualizate și/sau modificate și transmite către ANRE, la adresa REMIT@anre.ro, declarația pe propria răspundere și o scrisoare de înaintare care să prezinte modificările survenite.

(2) Termenul pentru transmiterea datelor de actualizare și/sau modificare a informațiilor conform prevederilor alin. (1) este de maximum 10 zile lucrătoare de la apariția situației respective.”

k) La articolul 18, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În situația în care solicitantul nu transmite ANRE informațiile cerute în condițiile alin. (2), ANRE îl notifică, prin mijloace electronice, că documentația este incompletă/neactualizată și demarează procedurile legale care se aplică

pentru nerespectarea de către participantul la piață a obligației ce îi revine în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din REMIT.

(4) În termen de 10 zile lucrătoare de la data la care documentația este completă, ANRE transmite informațiile respective către ACER în vederea actualizării datelor în CEREMP.”

l) Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) În situația în care, din activitatea proprie, ANRE constată că datele de înregistrare ale unui participant la piață din Registrul național al participanților la piața angro de energie sunt eronate, incomplete sau nu au fost actualizate, notifică prin mijloace electronice participantul la piață respectiv în vederea corectării situației.

(2) Participantul la piață notificat conform alin. (1) are obligația încărcării formularului de înregistrare cu datele corectate/actualizate în portalul de date al ANRE și transmiterii/retransmiterii declarației pe propria răspundere la adresa REMIT@anre.ro, însoțită de o scrisoare explicativă, în termen de 10 zile lucrătoare de la notificare.

(3) În situația în care participantul la piață nu transmite ANRE informațiile cerute în condițiile alin. (2), ANRE notifică participantul prin mijloace electronice că documentația este incompletă/eronată/neactualizată și demarează procedurile legale care se aplică pentru nerespectarea de către participantul la piață a obligației ce îi revine în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din REMIT.

(4) În termen de 10 zile lucrătoare de la data la care documentația este completă, ANRE transmite informațiile respective către ACER în vederea actualizării datelor în CEREMP.”

m) După articolul 19 se introduce un nou articol, articolul 19¹, cu următorul cuprins:

„Art. 19¹. — Anularea înregistrării participantului la piață (ștergerea codului ACER) se realizează în baza unei cereri în acest sens a participantului la piață.”

n) Articolul 20 se abrogă.

o) Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Anexele nr. 1A, 1B, 2A și 2B fac parte integrantă din prezenta procedură.”

p) Anexa nr. 1.A se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

q) Anexa nr. 1.B se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

r) Anexele nr. 3—7 se abrogă.

Art. II. — Participanții la piața angro de energie duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1A la procedură)

.....
(antetul participantului la piața angro de energie)

CERERE DE ÎNREGISTRARE
în Registrul național al participanților la piața angro de energie*

Domnule președinte,

Subsemnatul,, în calitate de reprezentant,
(prenumele și numele) (director general/administrator unic/împuternicit)
al operatorului economic înregistrat la oficiul registrului comerțului cu denumirea,
(denumirea societății comerciale)
cu sediul social în, nr. telefon, nr. fax,
(numele comunei/orașului/municipiului, strada nr., județul)
și contul, deschis la Banca,
(specificația/numărul de cont/ROL) (denumirea băncii comerciale)
Sucursala, titular al Licenței nr.
(denumirea/localizarea sucursalei unde este
deschis contul societății comerciale)
din data de, solicit înregistrarea în Registrul național al participanților
(data emiterii licenței)
(dacă este titular de licență)

la piața angro de energie conform formularului de înregistrare încărcat în portalul de date al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Persoana de contact care asigură relația cu Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în procesul de înregistrare este domnul/doamna, cu adresa de e-mail:

Solicit/Nu solicit cont și parolă de acces la portalul de date al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Director general/Administrator unic/Împuternicit,

.....
(semnătura)

Data

.....

* Se completează de către solicitantul persoană juridică.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 1B la procedură)

CERERE DE ÎNREGISTRARE
în Registrul național al participanților la piața angro de energie*

Domnule președinte,

Subsemnatul,, domiciliat în din localitatea,
(prenumele și numele) (adresa completă)
județul, posesor al BI/CI seria nr., eliberat(ă) de la data de,
CNP, solicit înregistrarea în Registrul național al participanților la piața angro de energie
conform formularului de înregistrare încărcat în portalul de date al Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Energiei.

Persoana de contact care asigură relația cu Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în procesul de înregistrare este domnul/doamna cu adresa de e-mail:

Solicit/Nu solicit cont și parolă de acces la portalul de date al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

.....
(semnătura)

Data

.....

* Se completează de către solicitantul persoană fizică.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

